

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 670/2022**

**RECLAMACION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que comparto el criterio del Magistrado de Unitaria en el sentido de que es procedente la suspensión que no se afecta al orden público.

Sin que sea procedente exigir una garantía, dado que este debe pedirse únicamente para efectos de garantizar el interés fiscal respecto de la infracción. Sin que aplique para la devolución del vehículo.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 781/2022**

**RECLAMACION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que considero que la negativa de conocer las resoluciones impugnadas, es suficiente para requerir a la autoridad demandada por su exhibición al momento de contestar la demanda, sin que sea necesario requerirlos directamente al particular, dado que precisamente niega conocerlos.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 757/2022**

**RECLAMACION**

**VOTO CONCURRENTE**

Respetuosamente planteo este voto concurrente, en el sentido de que debe confirmarse el sobreseimiento en el juicio en razón de que el propio particular, al identificar las resoluciones impugnadas, señaló expresamente los "recibos oficiales"; por lo que no debiera cambiarse en apelación lo que realmente quiso decir el particular.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA III-EXPEDIENTE: 766/2022**

**RECLAMACION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que estimo que un simple oficio de la ponencia es suficiente para obtener el escrito que no obra en el expediente sin necesidad de subir a pleno el asunto como si se tratara una "violación" manifiesta al procedimiento.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**